VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki (nr 85)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 101)**

z dnia 13 grudnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 85)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 101)

13 grudnia 2013 r.

Komisje: Gospodarki oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Gospodarki, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy – Prawo energetyczne, ustawę – Prawo ochrony środowiska oraz ustawę o systemie oceny zgodności oraz ustawę o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1273).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Tomczykiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Barbara Koszułap** zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Krzysztof Grad** starszy specjalista w Departamencie Gospodarki Narodowej Ministerstwa Finansów, **Andrzej Rubczyński** dyrektor Departamentu Rozwoju PGNiG Termika, **Monika Morawiecka** członek Rady Zarządzającej Polskiego Komitetu Energii Elektrycznej, **Izabela Kielichowska** członek Zarządu Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, **Marek Kulesa** dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią, **Janusz Ryk** dyrektor Biura Polskiego Towarzystwa Elektrociepłowni Zawodowych, **Włodzimierz Kędziora** Dalkia Polska – przedstawiciel Izby Gospodarczej Ciepłownictwo Polskie, **Jarosław Pietraszkiewicz** radca prawny Towarowa Giełda Energii S.A. oraz **Magdalena Czuba** prawnik Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogusława Kram**, **Bartosz Bąk**, **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** i **Igor Amarowicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mariusz Przerwa** i **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie i otwieram wspólne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, a także Komisji Gospodarki. Witam przedstawicieli rządu w osobie pana ministra Tomczykiewicza. Witam wszystkich zaproszonych gości.

Proszę państwa, zajmiemy się sprawozdaniem podkomisji nadzwyczajnej – to jest sprawozdaniem, dostarczonym państwu i podpisanym przez przewodniczącego podkomisji, pana Krzysztofa Gadowskiego. Ze względu na ograniczony czas pana ministra od razu poproszę pana przewodniczącego Gadowskiego o kilka słów na temat dokumentu.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje. Chciałem przedstawić sprawozdanie z posiedzenia podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy zmieniającego ustawę o zmianie ustawy – Prawo energetyczne, ustawę – Prawo ochrony środowiska oraz ustawę o systemie oceny zgodności

oraz ustawę o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1273).

Podkomisja została powołana 22 maja 2013 r. Ze względu na proces notyfikacji w Komisji Europejskiej co do zakresu pomocy publicznej, o czym poinformowało Ministerstwo Gospodarki, prace podkomisji zostały wstrzymane. Wstrzymano je po informacji, że jakby proces notyfikacji nie będzie uwzględniał oddzielnie tej poprawki, tylko w całości będzie dotyczył ustawy dotyczącej całości systemu wsparcia kogeneracji, a funkcjonującej od 2007 r.

Komisja przystąpiła do pracy nad projektem ustawy na posiedzeniu 12 grudnia, w obecności pana ministra Tomczykiewicza. W trakcie posiedzenia podkomisji wniesiono następujące zmiany.

Pierwsza zmiana dotyczyła zmiany tytułu ustawy, co było związane z tym, że zaproponowane zmiany dotknęły również ustawy – Prawo energetyczne, w związku z tym była konieczność zmiany także tytułu ustawy.

Zmiany projektu ustawy dotknęły również ustawy – Prawo energetyczne, o czym wspomniałem wcześniej. W tym zakresie wprowadzono m.in. obowiązek rocznego rozliczania świadectw pochodzenia z kogeneracji, wydłużono termin do umorzenia tych świadectw, a także termin uiszczania ewentualnej opłaty zastępczej; przesunięto go z 31 marca do 30 czerwca. Jednocześnie przeniesiono z rozporządzenia ministra gospodarki do ustawy zmieniającej przepisy, określające zakres obowiązków uzyskania i przedstawiania do umorzenia świadectw, pochodzących z kogeneracji.

Uchyliliśmy również w trakcie prac podkomisji art. 11 ustawy z dnia 8 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz o zmianie niektórych innych ustaw. To uchylenie wynikało z wprowadzenia nowego rozwiązania w tym zakresie, a mianowicie ustalono, że przepisy, dotyczące obowiązku uzyskania i przedstawiania do umorzenia świadectw pochodzenia z kogeneracji, będą obowiązywały do dnia 30 czerwca 2016 r.

W trakcie prac podkomisji w art. 3 doprecyzowano, uporządkowano i przedstawiono w sposób bardzo przejrzysty zakres obowiązku uzyskania i przedstawiania do umorzenia świadectw pochodzenia z kogeneracji lub uiszczenia opłaty zastępczej w odniesieniu do poszczególnych jednostek kogeneracji. Tu chciałem zaznaczyć, że dotyczy to również jednostek opalanych metanem.

Przepisy przejściowe wprowadzono w art. 3. Są to przepisy, dotyczące m.in. terminu ogłaszania przez prezesa URE jednostkowych opłat zastępczych, obowiązujących w 2014 r., możliwości wykonywania obowiązku umorzenia świadectw pochodzenia z kogeneracji świadectwami, wydawanymi w wyniku ponownego orzeczenia sądu oraz ustalenie, że świadectwa pochodzenia z kogeneracji, wydawane dla energii elektrycznej, wytwarzanej przed dniem wejścia w życie ustawy, nie będą mogły być wykorzystane do realizacji obowiązku.

Równocześnie na posiedzeniu podkomisji usunęliśmy art. 4 pierwotnego przedłożenia, dotyczący właśnie klauzuli zawieszającej – ze względu na ustalenia, poczynione w toku notyfikacji projektu Komisji Europejskiej. Podkomisja przyjęła również uwagi Biura Legislacyjnego Sejmu w zakresie redakcji przepisów przyjętych poprawek.

Podkomisja zakończyła swoją pracę nad projektem ustawy i przedstawia Wysokim Komisjom na dzisiejszym posiedzeniu projekt do przyjęcia i zaakceptowania. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, czy pan powie kilka słów? Bo, jak rozumiem, były pełne uzgodnienia w ramach prac podkomisji na druku nr 1273. Proszę państwa, pan minister to potwierdza.

Pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy będą jakieś uwagi z państwa strony? Tak? To bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w zakresie przedłożonego projektu ustawy, poza uwagami o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, mamy uwagę dotyczącą procedury notyfikacji. Otóż, w naszej ocenie, fakt notyfikacji projektu ustawy, który

został uchwalony, a nowelizował głównie Prawo energetyczne, nie jest wystarczający w tym przypadku, bo nie obejmuje oddzielnie tego projektu ustawy.

W naszej ocenie, notyfikacja tamtego projektu ustawy nie jest wystarczająca także w tym przypadku. Pragniemy zasygnalizować, do czego może prowadzić brak notyfikacji pomocy publicznej. Zgodnie z orzeczeniem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości o sygnaturze C-354/90 w sprawie zwanej w skrócie, roboczo, FNC, Trybunał wyprowadził wniosek, że brak notyfikacji może prowadzić do zwrotu pomocy publicznej, udzielonej bez takiej notyfikacji. Natomiast w innym orzeczeniu, o sygnaturze 174/02, ETS stwierdził, że obowiązek zwrotu pomocy publicznej może być nakazany także w przypadku, gdy pomoc ta nie grozi zakłóceniem konkurencji.

Zatem pragniemy zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że brak takiej notyfikacji w tym konkretnym przypadku może się wiązać z poważnymi konsekwencjami w zakresie pomocy publicznej udzielanej na podstawie tego programu pomocowego. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, jednak poproszę o słowo komentarza.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:

Projekt ustawy, jak wcześniej było wspomniane, został złożony do notyfikacji. My jesteśmy świadomi, że jej jeszcze nie ma, ale jesteśmy przekonani, że ta pomoc nie zostanie uznana za pomoc publiczną albo zostanie uznana za pomoc publiczną zgodną z zasadami Wspólnego Rynku.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan prof. Szyszko. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Tutaj mam pytanie odnośnie do tego, ile można czekać. Mianowicie Komisja Europejska ma określone procedury i określony czas na wydanie opinii, na ustosunkowanie się. Czy Komisja spełniła wszystkie warunki formalno-prawne w tym zakresie?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Jak na razie tak, bo proces trwa.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Przepraszam bardzo, ale albo ja się mylę, albo Komisja miała na to 6 miesięcy. Chyba że się coś zmieniło, ale kiedyś tak było – to było 6 miesięcy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, odpowiedzi będzie udzielał pan dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Energetyki MG Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Te terminy wyglądają inaczej. Praktycznie są to dwa miesiące od ostatniej odpowiedzi państwa członkowskiego. Te terminy jeszcze nie upłynęły.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, wobec tego jest propozycja, zgodna z tradycją prac Komisji Gospodarki. Będę państwu odczytywał fragmenty sprawozdania, pytając o sprzeciw państwa posłów. Oczywiście, pytania o sprzeciw to są również pytania o ewentualne uwagi ze strony państwa posłów. Przypominam – pracujemy na projekcie 1273.

„Ustawa z dnia 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw”. Czy do tytułu jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 1 w ustawie i pierwsza, obszerna zmiana. Czy jest sprzeciw wobec propozycji ze zmiany pierwszej? Nie ma.

Zmiana druga – propozycja zmiany w art.1. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Art. 2. Przyjęty.

Tak, wszystko razem na końcu będziemy mieli.

Art. 3. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Art. 4. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Dwie drobne uwagi.

Otóż w art. 4 w ust. 1 w zdaniu wstępnym mamy sformułowanie „zwanej dalej ustawą". Ten skrót sugeruje, że w całej ustawie będziemy później używać tego skrótu – natomiast jest on zastosowany tylko i wyłącznie na użytek tego artykułu. I żeby nie wprowadzać w błąd, Biuro Legislacyjne proponuje, aby w ust. 1 w zdaniu wstępnym skreślić te wyrazy „zwanej dalej ustawą", a w pkt 1, 2 i 3 w zdaniach wstępnych oraz w ust 2. w pkt 1 i pkt 2 zamienić wyrazy „ustawy" na „ustawy zmienianej w art.1" – tak, jak to jest w całej ustawie.

Druga rzecz. W ust. 2 w pkt 2 i pkt 4 mamy kaskadowe odwołanie. Proponujemy, aby zamiast wyrazów „odbiorcami przemysłowymi, o których mowa w pkt 1" było napisane „odbiorcami przemysłowymi, o których mowa w art. 9a ust. 1a pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1". Wtedy będzie prawidłowo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest zgoda na dokonanie i wprowadzenie tych zmian.

Panie mecenasie, poprosiłbym, żeby pan jeszcze raz powtórzył te zmiany.

Legislator Mariusz Przerwa:

To jest art. 4 ust. 1 zdanie wstępne. Tam po wyrazach „ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1" należy skreślić umieszczone między przecinkami wyrazy „zwanej dalej ustawą".

Następnie zapis będzie w pkt 1 tego ustępu brzmiał „o której mowa w art.9l ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art.1". Podobnie w pkt 2 – „ustawy zmienianej w art.1" i w pkt 3.

W ust. 2 w pkt 1 mamy na końcu „o których mowa w art. 9a ust. 1a pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1". W pkt 2 w drugiej linijce: „odbiorcami przemysłowymi, o których mowa w art. 9a ust. 1a pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1". W pkt 3 na samym końcu „art. 9a ust. 1a pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1" i w pkt 4, też na samym końcu „odbiorcy przemysłowi, o których mowa w art. 9a ust. 1a pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Teraz mamy pełną jasność.

Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanych zmian, zaakceptowanych przez rząd, oraz tekstu zawartego w sprawozdaniu art. 4? Nie ma. Bardzo dziękuję. Proponowany tekst art. 4 uzyskał akceptację.

Art. 5. Czy jest sprzeciw? Czy są uwagi? Nie ma?

Tak, są – pan minister jeszcze ma uwagi. Proszę bardzo. Pan dyrektor będzie mówił.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Po sprawdzeniu sprawozdania okazało się, że w art. 5 w ust. 3 wkradł się błąd w odesłaniach. Zamiast „Przy ustalaniu zakresu obowiązku, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 3" powinno być „w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 3". A dalej zamiast „o której mowa w art. 3 ust. 2" powinno być „o której mowa w art. 4 ust. 2".

To jest kwestia *stricte* legislacyjna, związana z tym, że była zmieniona numeracja projektu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem.

Biuro Legislacyjne daje sygnał, że jest to sprostowanie dość oczywistego błędu.

Pytam państwa posłów o sprzeciw wobec propozycji zmian w art. 5 po uwzględnieniu zmiany, dotyczącej ust. 3, o której przed chwileczką mówił pan dyrektor – zamiany art. 3 na art. 4. Odpowiednio początek i koniec zdania.

Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie widzę. Bardzo dziękuję.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję.

Art.8. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie jest to uwaga do art. 8, tylko ogólnie do przepisów przejściowych – w nawiązaniu do mojej wcześniejszej wypowiedzi odnośnie do postępowania notyfikacyjnego.

Otóż, w zakresie postępowania notyfikacyjnego jest tak, że obowiązek związany z klauzulą *standstill*, zwaną w polskiej literaturze klauzulą moratoryjną, sprowadza się do tego, że państwo członkowskie nie powinno wprowadzać rozwiązań związanych z pomocą publiczną przed podjęciem przez Komisję ostatecznej decyzji czy przed jej ogłoszeniem.

W polskich programach pomocowych i ustawach, które tworzą te programy pomocowe, przyjęto zwyczaj, przyjęto metodę uzależniania stosowania przepisów ustawy, które przewidują udzielanie pomocy publicznej, od ogłoszenia prawomocnej decyzji Komisji Europejskiej. W przedmiotowym projekcie ustawy brakuje takiego przepisu, na co zwracamy uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. To istotna uwaga, jeśli weźmiemy pod uwagę linię orzecznictwa ETS, która tutaj nie pozostawia wątpliwości. No ale, jak rozumiem, pan minister ma tego świadomość i możemy być spokojni.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

W miarę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

W miarę spokojni przynajmniej, jak mówi pan minister. No dobrze.

Proszę państwa, teraz art. 8. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Art. 9. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Zanim zapytam państwa o sprzeciw wobec całości ustawy, to wyrażę tylko podziękowania za pracę dla biura prawnego Sejmu. Miejmy nadzieję, że z ETS-em damy sobie ewentualnie radę.

Pan prof. Szyszko. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Dziękuję bardzo. Moja uwaga dotyczy właśnie tej sprawy. A mianowicie uzasadnienie oczywiście się nie zmienia. Panie ministrze, dlaczego w uzasadnieniu piszecie, że ETS wejdzie w życie w latach 2013-2020 i że będzie 60% zakupu, a nie piszecie, że wszedł w życie w roku 2013?

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. To wynika z faktu, że projekt rządowy był przygotowywany jeszcze w kwietniu w roku 2012 – i był przyjmowany przez Radę Ministrów w roku 2012.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

No tak, ale teraz jest rok 2013, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MG Tomasz Dąbrowski:

Tak, ale już po przyjęciu projektu przez Radę Ministrów nie było możliwości poprawienia tego uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

No tak, to jest już chyba oczywiste.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Przepraszam bardzo, jeśli można. Czyli rząd nie widzi tu żadnych zastrzeżeń, przyjął bezkrytycznie, wchodzi w system handlu emisjami i ze wszystkimi tymi sprawami się zgadzacie.

Będziemy mieli później dużo roboty, jak przejmiemy władzę – to muszę powiedzieć.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę państwa, czy do całości projektu jest sprzeciw? Nie ma.

Wspólnie obradujące Komisje zaakceptowały przedłożony projekt.

Chciałbym podziękować panu przewodniczącemu Gadowskiemu i członkom podkomisji za pracę. Jednocześnie chciałbym pana przewodniczącego zaproponować na sprawozdawcę. Jeśli nie będzie innych zgłoszeń i pan przewodniczący się zgodzi, to uznam, że pan poseł Gadowski jest sprawozdawcą.

Nie ma zgłoszeń. Tak, słyszę, bardzo dziękuję. Sprawozdawcą Komisji jest pan przewodniczący.

Termin dla MSZ? Proszę państwa, pani Katarzyna wyznaczyła termin dla MSZ do 19 grudnia. Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.